

sasamarTloSi dasabarebel pirTa sia

saxiT:

dasabarebeli piris statusi *SeniSvna-9*

saxeli, gvari

piradi nomeri

ZiriTadi misamarTi

alternatiuli misamarTi

samuSao adgili da samuSao adgilis misamarTi

saxlis tel.

samsaxuris tel.

mobiluri

faqsi

eleqtronuli fosta

SeniSvna-10

gasaCivrebuli gadawyvetileba

SeniSvna-11

sasamarTlos dasaxeleba:

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლო

ganmxilveli

ვლადიმერ ხუჭუა

mosamarTle:

saqmis

3/62-24 (3/63-24)

nomeri:

miRebis

4 ნოემბერი, 2024 წელი

TariRi:

gadawyvetilebas vasaCvreb:

srulad

nawilobriv

romel nawilSi?

SeniSvna-12

saapelacio moTxovna:

- წარმოებაში მიიღოთ, დასაშვებად ცნოთ, არსებითად განიხილოთ და დააკმაყოფილოთ წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივარი;
- გააუქმოთ თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის "მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე" საოქმო განჩინება (N3/62-24(3/63-24), რომლითაც N25 წალკისა და N26

saqarTvelos iusticiis umaRlesi sabWo. q. Tbilisi, boWormis q. 12, 0144

veb-gverdi: www.hcoj.gov.ge; el. fosta: council@hcoj.gov.ge

4

463

თეთრიწყაროსა საოლქო საარჩევნო კომისიებს დაგვევალა-2024 წლის 26 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნებზე N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალი 3-3 საარჩევნო უბნის დალუქული/გამოყენებული საარჩევნო ბიულეტენების წარდგენა თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოში;

3. გააუქმეთ თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის "მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე" განჩინება (N3/62-24(3/63-24), რომლითაც სასამართლოს მიერ საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი იქნა ხმის დათვლის სპეციალური ელექტრონული აპარატი (2024 წლის საპარლამენტო არჩევნებისათვის სატესტო ვერსია), 20 ცალი საარჩევნო ბიულეტენი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნებისათვის სატესტო ვერსია), 5 ცალი სპეციალური ჩარჩო-კონვერტი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების ვერსია) და 3 ცალი მარკერი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების ვერსია);

4. საქმიდან ამოიღეთ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გამოთხოვილი მტკიცებულებები (3-3 საარჩევნო უბნის დალუქული არჩევნებზე გამოყენებული საარჩევნო ბიულეტენები), რომელიც გამოთხოვილი იქნა N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროსა საოლქო საარჩევნო კომისიებიდან, თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის საოქმო განჩინებით;

4. საქმიდან ამოიღეთ პირველი ინსტანციის სასამართლოს ცესკოდან გამოთხოვილი მტკიცებულებები (ხმის მთვლელი სპეციალური ელექტრონული აპარატი, (სატესტო ვერსია), 20 საარჩევნო ბიულეტენი (სატესტო ვერსია), 5 ცალი სპეციალური საარჩევნო ჩარჩო-კონვერტი (საპარლამენტო ვერსია) და 3 ცალი მარკერი (საპარლამენტო ვერსია), რომელიც გამოთხოვილი იქნა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან, თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის განჩინებით;

5. გააუქმეთ თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის გადაწყვეტილება (საქმე N3/62-24 (3/63-24);

6. მიიღეთ ახალი გადაწყვეტილება მოსარჩელების (მოწინააღმდეგე მხარეების): 1) ა(ა)იპ "საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველოს" (ს/კ 202062427) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის ვიქტორ კვიტატაიანის; 2) ა(ა)იპ "საქართველოს მომავლის აკადემიის" (ს/კ 405113755) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის ქეთევან როგავას; 3) ა(ა)იპ "ღია სივრცე კავკასიის" (ს/კ 405186070) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის გვანცა საკანელაშვილის და 4) ა(ა)იპ "საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის" (ს/კ 204861373) სარჩელების არ დაკმაყოფილების შესახებ;

7. ახალი გადაწყვეტილებით არ დააკმაყოფილოთ მოსარჩელების (მოწინააღმდეგე მხარეების): 1) ა(ა)იპ "საერთაშორისო გამჭვირვალობა-საქართველო" (ს/კ 202062427) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის ვიქტორ კვიტატაიანის; 2) ა(ა)იპ "საქართველოს მომავლის აკადემიის" (ს/კ 405113755) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის ქეთევან როგავას; 3) ა(ა)იპ "ღია სივრცე კავკასიის" (ს/კ 405186070) დამკვირვებლის და წარმომადგენლის გვანცა საკანელაშვილის და 4) ა(ა)იპ "საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაციის" (ს/კ 204861373) სარჩელები უსაფუძვლოდ გამო.

SeniSvna-13

gasaCivrebuli gadawyvetilebis

faqtobrivi usworobebi

SeniSvna-14 SeniSvna-15

1. faqtobrivi usworoba

საქმის მასალებით სრულიად დაუდასტურებელია პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოება იმის თაობაზე, რომ 2024 წლის 24 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნების ჩატარების დროს, N25 წალკისა და N26 თეთრისწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალ საარჩევნო უბნებზე, არჩევნების (კენჭისყრის) ჩატარების პროცესში დაირღვა კენჭისყრისა და ხმის ფარულობის პრინციპი.

mtkicebuleba:

იხ. მხარეთა ახსნა-განმარტებები, საქმეში არსებული მტკიცებულებები

2. faqtobrivi usworoba

საქმის მასალებით სრულიად დაუდასტურებელია პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოება იმის თაობაზე, რომ "სადაო საარჩევნო უბნებში ამომრჩეველს ხმის დაცულობა და ხმის ფარულობა არ ჰქონდა"

mtkicebuleba:

იხ. მხარეთა ახსნა-განმარტებები, საქმეში არსებული მტკიცებულებები, სამართლებრივი დასაბუთება

axali faqtobrivi garemoebebi

SeniSvna-16 SeniSvna-17 SeniSvna-18

1. axali faqtobrivi garemoeba

miuTiTeblobis sapatio mizezi

mtkicebuleba:

a. (danarTi)

გასაცვრებუი გადავყვეტილები გაუყმების აბსოლუტური საფუჯვლები

სენი სვმა-19

მონისნეტ, ტუკი არსებობს გასაცვრებუი გადავყვეტილები გაუყმების ერთი ან რამდენიმე
ყვემოტ მოცემული აბსოლუტური საფუჯვლები:

- საყმე განიქილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
- სასამართლომ საყმე განიქილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია
სეთობინება კანონით დადგენილი ვესით;
- სასამართლომ საყმე განიქილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი
წარმომადგენლობა კანონით იყო გატყუებისულებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი
კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლმომართობას;
- გადავყვეტილება გამოტანილია საყმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ეყვმდებარება;
- გადავყვეტილება მიწებულია საყმის ჯეპირი განიქილვის საფუჯვლზე, რომლის დროსაც დარწმუნება
პროცესის საჯაროობის ვესები;
- გადავყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუტებული;
- გადავყვეტილების დასაბუტება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუჯვლიანობის
შემოწმება შეუძლებელია;
- გადავყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლები, რომლებიც გადავყვეტილებაში არიან
არნისნული;
- გადავყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლების მიერ, ვინც ამ საყმის განიქილვაში ადრე
მონაწილეობდნენ;
- საყმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სჯდომის იყმი.

დასაბუტება: საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი ნაწილის
თანახმად, ეს კოდექსი განსაზღვრავს საქართველოს საერთო სასამართლოების მიერ
ადმინისტრაციული საქმეების განიქილებისა და გადაწყვეტის საპროცესო წესებს.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი,
ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო
კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად,ს
აპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში
ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად,
სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე
მუხლების მოთხოვნებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, გადაწყვეტილება ყოველთვის ჩაითვლება კანონის დარღვევით მიღებულად, თუ: საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის თანახმად, აცილების საფუძვლების არსებობისას მოსამართლე ვალდებულია განაცხადოს თვითაცილება. თვითაცილების შესახებ მოსამართლეს (სასამართლოს) გამოაქვს განჩინება, რომელშიც უნდა მიეთითოს თვითაცილების საფუძველი.

ამავე კოდექსის 33-ე მუხლის თანახმად, მხარეებს შეუძლიათ წერილობით განაცხადონ აცილება. განცხადება აცილების შესახებ მოტივირებულ უნდა იქნეს და გაკეთდეს საქმის წინასწარი სასამართლო განხილვისათვის მომზადების დროს. აცილების თაობაზე შემდგომი განცხადება დაიშვება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ აცილების საფუძველი იმ პირისათვის, რომელიც აცილებას მოითხოვს, ცნობილი გახდა ან წარმოიშვა მთავარი სხდომის დაწყების შემდეგ. ასეთ შემთხვევაში განცხადება აცილების შესახებ დასაშვებია მხარეთა პაექრობამდე.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის "დ" ქვეპუნქტის თანახმად, მოსამართლემ არ შეიძლება განიხილოს საქმე ან მონაწილეობა მიიღოს საქმის განხილვაში, თუ ის: პირადად, პირდაპირ ან არაპირდაპირ დაინტერესებულია საქმის შედეგით, ან თუ არის სხვა ისეთი გარემოება, რომელიც ექვს იწვევს მის მიუკერძოებლობაში.

წინამდებარე საქმეში არსებობს და სააპელაციო საჩივარს თან ერთვის მტკიცებულებები, რითაც დასტურდება ისეთი გარემოება, რომელიც ექვს იწვევს წინამდებარე საარჩევნო დავის განმხილველი მოსამართლის ბატონ ვლადიმერ ხუჭუას მიუკერძოებლობაში და მის დაინტერესებაში საქმის შედეგით.

საქართველოს მოსამართლეო ეთიკის წესების თანახმად, მე-2 ნაწილის თანახმად, მიუკერძოებლობა არის მნიშვნელოვანი სასამართლო უფლებამოსილების ჯეროვნად განსახორციელებლად. ის ვრცელდება არა მხოლოდ გადაწყვეტილებაზე, არამედ პროცესზეც, რომლის შედეგად გადაწყვეტილება მიიღება.

ამავე წესების მე-6 მუხლის თანახმად, მოსამართლემ მართლმსაჯულება უნდა განახორციელოს რომელიმე მხარისადმი მიკერძოების, ფავორიტიზმის ან წინასწარი განწყობის გამოვლენის გარეშე. იგი უნდა მოერიდოს ისეთ ქცევას, რომელიც პროცესის მონაწილეებს ან საზოგადოებას შეუქმნის რწმენას, რომ მან გადაწყვეტილება მიიღო მტკიცებულებების წარდგენამდე და მხარეთა არგუმენტების მოსმენამდე.

ამავე წესების მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, მოსამართლემ აზრის გამოთქმის უფლებით სარგებლობისას ყურადღება უნდა მიაქციოს, თუ სად და რა ვითარებაში აკეთებს განცხადებას, რათა საზოგადოებამ არ აღიქვას იგი ერთი პოლიტიკური პარტიის ან კონკრეტულ ინტერესთა ჯგუფის მხარდაჭერად, ან არ წარმოშვას საფუძვლიანი წინაპირობა იმ აზრის ჩამოსაყალიბებლად, რომ ეს განცხადება ხელს შეუშლის საქმეზე მიუკერძოებელი გადაწყვეტილების მიღებას.

ამავე წესების მე-11 მუხლის თანახმად, მოსამართლემ საჯაროდ არ უნდა გამოხატოს აზრი სასამართლოს წარმოებაში არსებულ საქმეზე. ამასთან, დასაშვებია საზოგადოების ინფორმირების

მიზნით საქმესთან დაკავშირებულ საორგანიზაციო და ტექნიკურ საკითხებზე განმარტებების გაკეთება.

საქმის განმხილველმა მოსამართლემ ბატონ ვლადიმერ ხუჭუამ საქმის განხილვის დასრულებამდე გააკეთა განმარტება განსახილველ საარჩევნო დავასთან დაკავშირებით, რაც შესაძლოა არღვევდეს სამოსამართლო ეთიკის წესებსა და ეჭვს იწვევდეს მის მიუკერძოებლობაში (იხ. ლინკი: <https://www.interpressnews.ge/ka/article/819064-tetricqaros-sasamartlos-mosamartle-vladimer-xuchua-dges-tardeba-mnishvnelovani-procesi-moxdeba-xmis-micemis-imitacia-rata-gadamocmdes-26-oktombris-archevnebze-iqo-tu-ara-xmis-micemis-paruloba-daculi>).

საქმის განმხილველი მოსამართლე ბატონი ვლადიმერ ხუჭუას მეუღლე ელზა გურგენიძე არის მპგ-ის "ევროპული საქართველო-მოდრაობა თავისუფლებისთვის" შემომწირველი (თარიღი: 28.04.2023).

ბატონი ვლადიმერ ხუჭუას მეუღლე ელზა გურგენიძე გამოირჩევა სოციალურ ქსელებში პოლიტიკური და საარჩევნო სუბიექტის "ქართული ოცნების" საწინააღმდეგო სააგიტაციო განცხადებებით. ერთ-ერთ პოსტში ის მეუღლეს-ბატონ ვლადიმერ ხუჭუას მიღებულ გადაწყვეტილებას უწონებს და უქებს.

ყოველივე ზემოაღნიშნული მიუთითებს იმაზე, რომ ბატონ ვლადიმერ ხუჭუას წინამდებარე საქმის განხილვაზე უნდა მიეღო თვითაცილების გადაწყვეტილება, რადგან არსებობს ეჭვის რეალური საფუძველი, მის მიუკერძოებლობაში. ასეთი გადაწყვეტილება, ვერ იქნება ობიექტური და მიუკერძოებელი შინაარსის მატარებელი.

საოლქო საარჩევნო კომისიები აღნიშნავენ, რომ არაკანონიერი შემადგენლობის მიერ მოპოვებული მტკიცებულებები ვერ იქნება კანონიერი და ვერ გამოდგება საქმეში გამოსაყენებლად, როგორც კანონიერი მტკიცებულება.

შესაბამისად, საქმე განიხილა მოსამართლემ, რომელსაც არ უნდა განეხილა. ამრიგად, საქმის არაკანონიერი შემადგენლობის განხილვის გამო, სახეზეა მიღებული გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების საფუძველი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის "ე/1" პუნქტის თანახმად, გადაწყვეტილება ყოველთვის ჩაითვლება კანონის დარღვევით მიღებულად, თუ: გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის ვლადიმერ ხუჭუას 2024 წლის 4 ნოემბრის გასაჩივრებული გადაწყვეტილების (საქმე N3/62-24 (3/63-24) დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია.

საოლქო საარჩევნო კომისიები აღნიშნავენ, რომ სასამართლო გადაწყვეტილება წარმოადგენს მართლმსაჯულების აქტს, რომელიც გამოიტანება საქმის განხილვის შედეგად და უნდა პასუხობდეს კანონის მოთხოვნებს. სასამართლო გადაწყვეტილების უპირველესი ფუნქცია მოდავე პირებისათვის უფლებათა და ვალდებულებათა არსებობა-არარსებობის დადგენაა, რაც

saqarTvelos iusticiis umaRlesi sabWo. q. Tbilisi, boWormis q. 12, 0144

veb-gverdi: www.hcoj.gov.ge; el. fosta: council@hcoj.gov.ge

საბოლოოდ უზრუნველყოფს მართლწესრიგის დამკვიდრებას და სამართალდარღვევის პროფილაქტიკას.

სასამართლო გადაწყვეტილების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, კანონი აწესებს მკაცრ მოთხოვნებს სასამართლო გადაწყვეტილების შინაარსთან მიმართებით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დანაწესით, რომ ყოველი პირისათვის უზრუნველყოფილია უფლების სასამართლო წესით დაცვა (მე-2 მუხლი), პირის სასამართლოსათვის მიმართვის უფლებასთან ერთად იგულისხმება სასამართლოს ვალდებულება, დასაბუთებულად დააკმაყოფილოს ან უარი უთხრას მის მოთხოვნას. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 249-ე მუხლი იმპერატიულად ადგენს ფაქტობრივად და სამართლებრივად დასაბუთებული გადაწყვეტილების გამოტანის ვალდებულებას. გადაწყვეტილების აღწერილობითი და სამოტივაციო ნაწილი ნათლად უნდა ასახავდეს სასამართლოს შემეცნებით მსჯელობას ფაქტებთან მიმართებით (ფაქტობრივი დასაბუთება) და შეფასებით მსჯელობას დადგენილი ფაქტების იურიდიული ძალისა და მნიშვნელობის შესახებ (სამართლებრივი დასაბუთება). კანონის იმპერატიული დათქმა გადაწყვეტილების დასაბუთების აუცილებლობაზე, განპირობებულია მართლმსაჯულების ერთ-ერთი ძირითადი მიზნით, დაარწმუნოს მხარეები დავის კანონიერად და სამართლიანად გადაწყვეტაში და ამავდროულად, გადაწყვეტილების დასაბუთებით რეალიზებულია საზოგადოების უფლება, იცოდეს, თუ რა გადაწყვეტილებები გამოაქვთ მათი სახელით და რა არის მათი საფუძველი. პირის საქართველოს კონსტიტუციითა და საერთაშორისო აქტებით გარანტირებული უფლება, მისი სადავოდ ქცეული უფლების სამართლიანი სასამართლო განხილვისა, მოიცავს პირის უფლებას, იცოდეს, მის დავასთან დაკავშირებით, რომელ ფაქტებსა და კანონებზე დაყრდნობით მიიღოს სასამართლო გადაწყვეტილება.

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნულ მოთხოვნებსა და სასამართლოს მიერ დადგენილ პრაქტიკას მართლმსაჯულების აქტის დასაბუთებულობის თაობაზე, ნამდვილად ვერ პასუხობს.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ, ბათილად ცნო N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში, 2024 წლის 26 ოქტომბერს, საქართველოს პარლამენტის არჩევნების დღეს ათასობით ამომრჩევლის მიერ, ფარული კენჭისყრით დადგენილი წესით გამოხატული თავისუფალი ნება (არჩევანი), უხეშად შელახა მათი საარჩევნო უფლება, რეალური და უტყუარი მტკიცებულებების გარეშე და მხოლოდ ვარაუდის დონეზე დაადგინა, რომ თურმე ათასობით საქართველოს მოქალაქემ ხმა მისცა იმის შიშით, რომ მათი ხმის მიცემის ფარულობა დარღვეულია, როდესაც ამომრჩევლებმა მათი ხმის მიცემის უფლება განახორციელეს ფარული კენჭისყრის კაბინაში, სპეციალური ჩარჩო-კონვერტის გამოყენებით, საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის მასშტაბური და ყოვლისმომცველი ინფორმირების კამპანიისა და საუბნო საარჩევნო კომისიების შესაბამისი წევრების კვალიფიციური განმარტების შემდეგ, რომ მათ ხმის მიცემის ფარულობა დაცულია და თუ როგორ უნდა მოათავსონ საარჩევნო ბიულეტენი საარჩევნო ყუთში, რომ არ იქნეს დარღვეული მათი ხმის ფარულობის უფლება.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ ბათილად სცნო სადაო საარჩევნო უბნებში კენჭისყრის შედეგები, როდესაც სახეზე არაა სადაო საარჩევნო უბნებში-იდენტიფიცირებული პირის მიერ იდენტიფიცირებული ამომრჩევლის ხმის მიცემის კაბინაში გამოხატული დამკვირვებლის მიერ იდენტიფიცირებული არჩევანი (კონკრეტულ შემთხვევაში აღნიშნულის თაობაზე სახეზე არ არის საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნათა დაცვით, კანონით დადგენილ ვადაში მოსარჩელე ორგანიზაციის დამკვირვებლების მიერ წარდგენილი საჩივარი. საგულისხმოა, რომ თვით

მოსარჩელე ორგანიზაციის დამკვირვებლებს კენჭისყრის დღეს, კენჭისყრის პროცესში ამომრეველთა ხმის ფარულობის უფლების დარღვევა არ დაუდენტიფიცირებიათ (ამას ადასტურებს თვით მოსარჩელე მხარეც).

gasaCivrebuli gadawyvetilebis

*samarTlebrivi usworobebi, maT Soris, miTiTeba gasaCivrebuli
gadawyvetilebis adamianis uflebaTa da ZiriTad TavisuflebaTa dacvis
konvenciisa da misi damatebiTi oqmebis normebsa da msgavs
samarTlebriv sakiTxze adamianis uflebaTa evropuli sasamarTlos
precedentul samarTaltan Seusabamobis Taobaze*

SeniSvna-20 SeniSvna-21

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის ვლადიმერ ხუჭუას 2024 წლის 4 ნოემბრის გასაჩივრებული გადაწყვეტილება არის უკანონო, დაუსაბუთებელი და უნდა გაუქმდეს შემდეგ გარემოებათა გამო:

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის ვლადიმერ ხუჭუას 2024 წლის 4 ნოემბრის გასაჩივრებული გადაწყვეტილების (საქმე N3/62-24 (3/63-24) გამოტანისას დაირღვა მატერიალური და საპროცესო სამართლის ნორმები, კერძოდ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393.2, 394 “ე” მუხლების მოთხოვნები. სასამართლომ არასწორი შეფასება მისცა საქმის მასალებს, გადაწყვეტილება იურიდიული თვალსაზრისით დაუსაბუთებელია. სასამართლოს მიერ საქმე განხილულ და გადაწყვეტილ იქნა საპროცესო ნორმებით დადგენილი მოთხოვნების უგულვებელყოფით, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება საერთოდ არ შეიცავს მსჯელობას შესაგებლის მოტივებზე, არ არის გაქარწყლებული მოპასუხეთა დასაბუთებული მოსაზრებები, ისე არის მიჩნეული დაუსაბუთებლად.

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლომ საქმეზე არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა, არასწორად განმარტა კანონი.

საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციამ, 2024 წლის 26 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნებისთვის, კენჭისყრის და ხმის მიცემის ფარულობის უზრუნველყოფისათვის განახორციელა ყველა აუცილებელი სამართლებრივი, ადმინისტრაციული, ტექნიკური და საინფორმაციო ღონისძიებები.

საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის მიერ, 2024 წლის 26 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნებამდე მომზადდა და გავრცელდა არაერთი საინფორმაციო და სასწავლო

470

ხასიათის ვიდეო-რგოლი. ვიდეო-რგოლებში თანმიმდევრულადაა ასახული ხმის მიცემის პროცედურა, მათ შორის, განმარტებულია საარჩევნო ბიულეტენის გაფერადების, სპეციალურ ჩარჩო-კონვერტსა და ხმის მთვლელ ელექტრონულ აპარატში მოთავსების წესები. სარჩელზე თანდართულ, ცესკოს მიერ მომზადებულ ერთ-ერთ სასწავლო ვიდეო-რგოლში ნათქვამი და ნაჩვენებია, რომ ამომრჩეველმა, საარჩევნო ბიულეტენზე სასურველი პოლიტიკური სუბიექტის წინ არსებული წრის გაფერადების შემდეგ, უნდა ამოატრიალოს საარჩევნო ბიულეტენი, მოათავსოს სპეციალურ ჩარჩო-კონვერტში და სპეციალური ჩარჩო-კონვერტის გამოყენებით, ბიულეტენი მოათავსოს ხმის მთვლელ აპარატში.

საუბნო საარჩევნო კომისიის შესაბამისი წევრები, ხელმძღვანელობდნენ ცესკოს დადგენილებით დამტკიცებული საუბნო საარჩევნო კომისიის წევრთა სახელმძღვანელო ინსტრუქციით, ამომრჩეველებს განუმარტავდნენ ჩარჩო კონვერტში ბიულეტენის მოთავსების წესს: „საარჩევნო ბიულეტენი, სპეციალური ჩარჩო-კონვერტის საშუალებით, აპარატში მოათავსეთ იმგვარად, რომ ბიულეტენის მხარე, რომელზეც განთავსებულია საცდელი წრე, მოექცეს ქვემოთ, ჩარჩო-კონვერტი დაიკავეთ მსუბუქად, რათა აპარატმა მარტივად მიიღოს საარჩევნო ბიულეტენი. დაელოდეთ, ვიდრე აპარატის ეკრანზე არ გამოჩნდება შეტყობინება „თქვენი ხმა მიღებულია“ და მხოლოდ ამის შემდეგ დატოვეთ კენჭისყრის შენობა.“ ინსტრუქციის მიხედვით, „თუ ხმის დათვლის სპეციალური ელექტრონული აპარატი არ მიიღებს და უკან დააბრუნებს საარჩევნო ბიულეტენს, შესაძლებელია მისი ხელმოწერად მოთავსება ხმის დათვლის სპეციალურ ელექტრონულ აპარატში.“ შესაბამისად, ყველა ბიულეტენი ხმის მთვლელ აპარატში უნდა მოხვედრილიყო ამოტრიალებული ფორმით.

საქართველოში გახსნილ საარჩევნო უბნებში, ვიდეოკამარები განთავსებული იყო საქართველოს ორგანული კანონის "საქართველოს საარჩევნო კოდექსი" მე-8 მუხლის 25-ე პუნქტისა და საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2012 წლის 24 სექტემბრის N42/2012 დადგენილების მოთხოვნათა დაცვით სწორედ, ხსენებული დადგენილება ავალდებულებს, საუბნო საარჩევნო კომისიებს, ისე განთავსდეს ვიდეოკამერები, საარჩევნო უბნებში, რომ შესაძლებელი იყოს ვიდეოკამერა უყურებდეს საარჩევნო ყუთს. საარჩევნო უბნებში კამერების გამთავსებელი პირები არ იყვნენ ოდენტიფიცირებული. არაერთი უფლებამოსილი პირი ახდენდა კენჭისყრის პროცესის ფოტოიდუოგადაღებას. ამასთან ერთად, მოსარჩელე მხარეს სასამართლოსთვის არ წარმოუდგენია მტკიცებულებები, თუ სარჩელზე თანდართულ ფოტო-ვიდეო მასალაზე ასახული ვიდეოკამერები, რომ ნამდვილად სადაო საარჩევნო უბნებში იყო განთავსებული. შესაბამისი უბნები, სადაო ფოტომასალით ვერ იდენტიფიცირდება, შესაბამისად სარჩელის საფუძვლიანობის შესაფასებლად ეს მტკიცებულებები ამ მხრივ ვერ გამოდგება.

N25 წალკის საარჩევნო ოლქში შემავალ N01, 02; 06; 10; 11; 12; 13; 14; 16; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 27, და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქში შემავალ N01; 02; 03; 14; 17; 19; 20; 21; 22; 27; 29; 30 და 33 საარჩევნო უბნებში (აღნიშნული საარჩევნო ოლქების ყველა საარჩევნო უბანში) 2024 წლის 26 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნები გაიმართა (კენჭისყრა ჩატარდა) საქართველოს კონსტიტუციის 24-ე მუხლის, ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 21-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების საერთაშორისო პაქტის 25-ე მუხლის, ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის პირველი დამატებითი ოქმის მე-3 მუხლის, საქართველოს ორგანული კანონის "საქართველოს საარჩევნო კოდექსი", საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის 2023 წლის 6 თებერვლის №7/2023 და 2024 წლის 10 ივლისის №28/2024 დადგენილებების მოთხოვნათა სრული დაცვით. აღნიშნულ საარჩევნო უბნებში კენჭისყრა ჩატარდა ფარული კენჭისყრით, სადაც ადგილი არ ჰქონია კენჭისყრის და ხმის

441

მიცემის ფარულობისა და ამომრჩევლის ნების თავისუფალი გამოვლენის პრინციპის დარღვევას (აღნიშნული არ დასტურდება, არც მოსარჩელეთა მიერ სასამართლოში წარდგენილი მტკიცებულებებით და არც სასამართლოს მიერ საქმეზე საპროცესო კანონმდებლობის დარღვევით გამოკვლეული მტკიცებულებებით). სადაო საარჩევნო უბნებში, ხმის მიცემის აბსოლიტური ფარულობა დაცული იყო კენჭისყრის პროცესის ყველა ეტაპზე, მათ შორის საარჩევნო ბიულეტენების საარჩევნო ყუთებში მოთავსების მომენტში.

სარჩელზე დართული ფოტო-ვიდეო მასალა მოპოვებულია მედია სივრცეში გავრცელებული ინფორმაციის საშუალებებით. საქმის მასალებით არ დაასტურდება, რომ ფოტო და ვიდეო მასალაზე აღბეჭდილი კადრები გადაღებულია სადაო საარჩევნო ოლქებსა და საარჩევნო უბნებში. აღნიშნულ ვიდეო-ფოტო მასალაში (რომელი ვიდეო და ფოტო მასალაზე აღბეჭდილი კადრები არ არის გადაღებული სადაო საარჩევნო ოლქებსა და საარჩევნო უბნებში, შესაბამისად ვერ იქნება გამოყენებული მტკიცებულებებად წინამდებარე ადმინისტრაციულ საქმეში) გარკვეულ შემთხვევებში ჩანს საარჩევნო ბიულეტენის მეორე მხარეს მარკერის გადასვლის კვალი, მაგრამ ხმის მთვლელ სპეციალურ აპარატში მოთავსებისას ვიზუალურად შესამჩნევი მარკერის კვალი, ძირითადად ასახავდა საცდელი ველის შევსებას და არა ამომრჩევლის მიერ გაკეთებულ არჩევანს. ამასთან საქმის მასალებით და ვიდეო მტკიცებულებით ნათლად ჩანს, რომ ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატს, დიდი სისწრაფით მიაქვს საარჩევნო ბიულეტენი და დროის ამ უმცირეს მონაკვეთში, შეუძლებელია იმის დადგენა, თუ ვის მისცა ხმა ამომრჩეველმა.

ხმის მიცემის პროცესში გამოსაყენებელ სპეციალურ ჩარჩო-კონვერტს აქვს როგორც აპარატში მოთავსებისათვის საარჩევნო ბიულეტენის წარმმართავი, ასევე ამომრჩევლის არჩევანის დაცვის ფუნქცია და იმ შემთხვევაში, თუ იგი ახლოს იქნება განთავსებული ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატის მიმდებთან, სრულად გამოირიცხება საარჩევნო ბიულეტენზე რაიმეს გარჩევის შესაძლებლობა, რასაც ნათლად ადასტურებს მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი, ვიდეო მასალა.

ამომრჩევლის მხრიდან აღიქმებოდა თუ არა ხმის მიცემის ფარულობის დარღვევად მარკერის კვალის გადასვლა, არცერთ სადავო უბანზე არ დაფიქსირებულა, ამ მიზეზით საარჩევნო ბიულეტენის ან სპეციალური ჩარჩო-კონვერტის კონვერტის შეცვლის მოთხოვნით არ დაფიქსირებულა არცერთი მოთხოვნა თუ საჩივარი.

მოსარჩელე ორგანიზაცია, სადამკვირვებლო მისიის ფარგლებში, კენჭისყრის დღეს აქტიურად აქვეყნებდა განცხადებებს, აფასებდა კენჭისყრის დღეს მიმდინარე პროცესებს. მოსარჩელე ორგანიზაციის სადამკვირვებლო მისიას არჩევნების დღეს საარჩევნო უბნებზე ჰყავდა, დაახლოებით 610 დამკვირვებელი. არც ერთ საარჩევნო უბანზე ხმის მიცემის პროცესში საარჩევნო ბიულეტენის უკანა მხარეს მარკერის კვალის გადასვლის გამო ხმის მიცემის ფარულობის დარღვევის მოტივით საიას დამკვირვებლებს შენიშვნა, საჩივარი, არ დაუფიქსირებიათ.

მოსარჩელის სარჩელში დასახელებული გარემოებები არ არის გამყარებული N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალ სადაო საარჩევნო უბნებზე შესაბამისი მტკიცებულებებით და ეყრდნობა მხოლოდ ვარაუდს.

მოსარჩელე სარჩელში უთითებს, რომ საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე მარკერის კვალი მინიმუმ იძლეოდა იმის იდენტიფიცირების სრულ შესაძლებლობას, ოპოზიციურ თუ სახელისუფლებო პარტიას მიემართებოდა თუ არა ამომრჩევლის ნება (გვ.20). აღნიშნული

განმარტა სასამართლო სხდომაზე. თუმცა საარჩევნო ბიულეტენში პარტიათა ჩამონათვალთა შორის იყო რამდენიმე მილიმეტრი. ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატს, დიდი სისწრაფით მიაქვს საარჩევნო ბიულეტენი და დროის ამ უმცირეს მონაკვეთში, შეუძლებელია იმის დადგენა, თუ ვის მისცა ხმა ამომრჩეველმა.

შესაბამისად, აპელანტ მხარეს მიაჩნია, რომ მარკერის კვალი არ იძლევა (იძლეოდა) ამომრჩევლის ნების იდენტიფიცირების საშუალებას, კერძოდ, თუ კონკრეტულად რომელ საარჩევნო სუბიექტს მისცა ამომრჩეველმა ხმა. შესაბამისად, საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე ე.წ. "გაფერადებული წრის კვალი" გამოჩენა, სადავოდ გამხდარ საარჩევნო უბნებზე ასეთი ფაქტის დადასტურების შემთხვევაშიც კი, არ წარმოადგენს კენჭისყრის ფარულობისა და ამომრჩევლის ნების თავისუფალი გამოვლენის პრინციპის დარღვევას.

მოცემულ შემთხვევაში მნიშვნელოვან გარემოებას წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ როგორც აღინიშნა მოსარჩელე მხარის მიერ დანიშნულ არცერთ ადგილობრივ დამკვირვებელს, სადავოდ გამხდარ რომელიმე საარჩევნო უბანში, კენჭისყრის დღეს არ წარუდგენია საჩივარი კენჭისყრის შედეგების ბათილად ცნობის მოთხოვნით, იმ საფუძვლით, რომ საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე მარკერის კვალის გამოჩენის გამო დაირღვა ამომრჩეველ(ებ)ის ხმის მიცემის ფარულობა (კერძოდ, კენჭისყრის შენობაში ყოფნის უფლების მქონე რომელიმე პირმა დაადგინა (გაიგო), რომ კონკრეტულმა ამომრჩეველმა ხმა მისცა კონკრეტულ საარჩევნო სუბიექტს). საგულისხმოა ასევე, რომ მოსარჩელე ორგანიზაციამ ხმის მიცემის ფარულობის დარღვევად იდენტიფიცირებული პრობლემის თაობაზე შეიტყვეს ხმის დათვლის და არა უშუალოდ კენჭისყრის პროცესში, რაც თავის მხრივ მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ კენჭისყრის პროცესის მიმდინარეობისას ხმის მიცემის ფარულობის დარღვევას ადგილი არ ჰქონია.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ განმარტა, რომ „არჩევნების კანონიერება არ დაიყვანება მხოლოდ ხმის მიცემის პროცედურებამდე, არჩევნების პროცესში დაცული უნდა იყოს საარჩევნო სუბიექტებისთვის მინიჭებული შანსთა თანასწორობის კონსტიტუციური უფლება, რაც საბოლოოდ ვლინდება მათ შესაძლებლობაში, მოითხოვონ და გამოიყენონ ეფექტური სასამართლო კონტროლის მექანიზმები ნებისმიერი საარჩევნო პროცედურის მიმართ. თუმცა, სამართლებრივი დაცვის ეფექტურობა პირველ რიგში მიიღწევა საპროცესო ნორმების მეშვეობით და, როცა პირი ვერ ახერხებს არსებული საპროცესო ნორმების ეფექტურად გამოყენებას, აღნიშნული ხშირ შემთხვევაში იქცევა მატერიალურ უფლებებში აღდგენაზე უარის თქმის საფუძვლად. ადმინისტრაციული კანონმდებლობა, რომლის შემადგენელ ნაწილსაც წარმოადგენს „საქართველოს საარჩევნო კოდექსი“, ამკვიდრებს აქტიური მოსარჩელის ინსტიტუტს, რაც ვლინდება იმაში, რომ დაინტერესებულ პირს ეკისრება განსაზღვრული მოქმედებების განხორციელების ვალდებულება, რათა მან საკუთარი სამართლებრივი აქტივობით წინააღმდეგობა გაუწიოს იმ შედეგის დადგომას, რაც, მისივე მოსაზრებით, გამოიწვევს მისთვის არახელსაყრელი გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობას. ეს პრინციპი განსაკუთრებით ვლინდება „საქართველოს საარჩევნო კოდექსში“, რომელშიც, იმპერატიულადაა გაწერილი ცალკეული საარჩევნო პროცედურის დარღვევის, მათი დაფიქსირებისა და გასაჩივრების ვადები და წესი“ (თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2018 წლის 18 დეკემბრის № 3ბ/3392-18 განჩინება).

საერთო სასამართლოების განმარტებით, "არჩევნების მსვლელობის დროს გამოვლენილი დარღვევის დროული დაუფიქსირებლობა მხარეს ართმევს საშუალებას, ამ ფაქტებზე აპელირების გზით ითხოვოს არჩევნების შემაჯამებელი აქტების ბათილობა. სასამართლო მხედველობაში

473

იღებს იმ გარემოებას, რომ არჩევნები წარმოადგენს ერთიან, ურთიერთგადაჯაჭვულ ციკლს და რომელიმე ერთი ციკლის რღვევა იწვევს დომინოს პრინციპით ყველა შემდგომი ეტაპის რღვევას, რის გამოც გამოვლენილი კანონდარღვევა საჭიროებს მყისიერ რეაგირებას. სასამართლო ექვეყნეშ ვერ დააყენებს არჩევნების ლეგიტიმურობას მას შემდეგ, რაც დასრულებულია არჩევნების ერთი სრული ციკლი და სუბიექტმა არ ისარგებლა ან არარაციონალურად გამოიყენა საკუთარი პროცედურული თუ პროცესუალური შესაძლებლობები" (ქადაგიძე ნ., ცხაკაია შ., კვლევა საარჩევნო დავების ანალიზი (საქართველოში ჩატარებული სამი საყოველთაო არჩევნების, (2016 წლის საპარლამენტო არჩევნების, 2017 წლის ადგილობრივი თვითმმართველობისა და 2018 წლის საპრეზიდენტო არჩევნების), მათ შორის, მეორე ტურების საჩივრების ანალიზის საფუძველზე), ევროპის საბჭო, თბილისი, 2019 წ. გვ. 7-8.).

მოსარჩელე ორგანიზაცია საია სარჩელით ითხოვდა კენჭისყრის ითხოვს კენჭისყრის შედეგების ბათილად ცნობას-კენჭისყრის პროცედურის დარღვევის გამო და ამ შედეგების ბათილად ცნობასთან, შედეგების შემაჯამებელი ოქმების ბათილად ცნობას, რაც თანმდევი შედეგია. კენჭისყრის ბათილად ცნობის მოთხოვნის სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში, უნდა იყოს დაცული საჩივრის წარდგენის პროცედურები და ვადა. კერძოდ, თავდაპირველად საჩივარი უნდა წარდგენილიყო საუბნო საარჩევნო კომისიებში, ხოლო შემდგომ საოლქო საარჩევნო კომისიაში, რომელი წესიც წინამდებარე საქმეში მოსარჩელის მიერ დაცული არ არის.

ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, აპელანტს მხარეს მიაჩნია, რომ მხარეთა ახსნა-განმარტებებით და მოსარჩელის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით, რომლებიც თავის მხრივ არ ასახავს კონკრეტულად სადავო უბნებზე არსებულ ვითარებას, დადასტურებულად ვერ იქნება მიჩნეული არჩევნების მიმდინარეობისას საარჩევნო კანონმდებლობის იმ ხარისხის და მაშტაბის არსებითი დარღვევის ფაქტები, რომელიც სადავო საარჩევნო უბნების შედეგების და მათთან დაკავშირებული შემაჯამებელი ოქმების ბათილად ცნობის საფუძველი გახდება, რის გამოც სარჩელი პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ არ უნდა დაკმაყოფილებულიყო.

მოსარჩელე მხარეს, როგორც ადმინისტრაციული წარმოებისას, ისე სასამართლოში დავის განხლვის ეტაპზე, გარდა ვარაუდისა, არ წარმოუდგენია რაიმე სახის უტყუარი მტკიცებულება იმის დამადასტურებლად, რომ კენჭისყრის დღეს N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალ საარჩევნო უბნებზე დაირღვა კონკრეტული ამომრჩევლის ხმის ფარულობა, რომ კონკრეტულმა ამომრჩეველმა ხმა მისცა კონკრეტულ საარჩევნო სუბიექტს და ამის შესახებ ცნობილი გახდა მისთვის, ან კენჭისყრაში მყოფი სხვა პირისათვის.

ხმის ფარულობის პრინციპის დარღვევას, აგრეთვე ვერ ადასტურებს სასამართლო სხდომაზე პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ საპროცესო კანონმდებლობის დარღვევით გამოკვლეული მტკიცებულებები და ამ მტკიცებულებათა გამოკვლევის შედეგები. კერძოდ, საარჩევნო ბიულეტენზე ე.წ. მარკერის გაფერადების კვალის არსებობა, უტყუარად არ მიუთითებს იმაზე, რომ მოსარჩელის მიერ სადაოდ გამხდარ საარჩევნო უბნებში: კენჭისყრის ოთახში ყოფნის უფლების მქონე ერთმა პირმა მაინც, ამომრჩევლის მიერ საარჩევნო ბიულეტენის ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატში მოთავსებისას, საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე უტყუარად შეამჩნია ე.წ. მარკერის გაფერადების კვალი, მითუმეტეს მისთვის ცნობილი გახდა ამომრჩევლის მიერ გამოხატული ნება ირიბად ან პირდაპირ და ეს შეამჩნია ამავედროულად ამომრჩეველმა (ამაზე შესაბამისი საჩივარი საარჩევნო კოდექსით დადგენილი წესით და ვადებში, არ წარუდგენია მოსარჩელე ორგანიზაციის არცერთ დამკვირვებელს). საგულისხმოა, რომ ამომრჩევლის მიერ საარჩევნო ბიულეტენის აპარატში მოთავსების დროს, საარჩევნო ყუთთან

474

იმყოფება მხოლოდ ერთი კომისიის წევრი, რომელსაც არ გააჩნია წვდომა ამომრჩევლის პერსონალურ მონაცემებთან, ამომრჩეველს უკვე გამოხატული აქვს ნება თავისუფლად ფარულის კენჭისყრის კაბინაში და საარჩევნო ბიულეტენს უკანა გვერდზე არ ჩანს საარჩევნო სუბიექტის მონაცემები, უტყუარად შეუძლებელია დადგინდეს ამომრჩეველმა ვის მისცა ხმა, ან საერთოდ მისცა თუ ვინმეს ხმა.

ზემოაღნიშნულისა და იმის გათვალისწინებით, რომ სადაოდ გამხდარ საარჩევნო უბნებში კენჭისყრაში მონაწილეობა მიიღო ათასობით ამომრჩეველმა ფარული კენჭისყრის კაბინებისა და სპეციალური ჩარჩო-კონვერტის გამოყენებით, კენჭისყრის დღესვე მათ უშუალოდ, სათანადო წესით, სადაოდ გამხდარ საარჩევნო უბნებში, არ გამოუხატავთ პრეტენზია მათი ხმის ფარულობის დარღვევასთან დაკავშირებით, კენჭისყრის შედეგების ბათილად ცნობა ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას, საარჩევნო კოდექსის მოთხოვნებსა და საპროცესო კანონმდებლობას და ლახავს ათასობით ამომრჩევლის საარჩევნო უფლებას (გამოხატულ ნებას).

ამრიგად, მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილი და სასამართლო სხდომაზე საპროცესო კანონმდებლობის დარღვევით გამოკვლეული მტკიცებულებები არ ადასტურებენ სადაო საარჩევნო უბნებზე ამომრჩევლის ხმის მიცემის ფარულობის დარღვევას. საინფორმაციო ხასიათის ან არაიდენტიფიცირებული გარემოს ანდა ამომრჩევლის ამსახველი მტკიცებულებები, ვერ გახდება სარჩელის დაკმაყოფილების და ათასობით ამომრჩევლის გამოხატული ნების ბათილად ცნობის საკმარისი საფუძველი.

მოსარჩელე მხარის სასამართლოში არ წარდგენილა არანაირი ინფორმაცია (დაფიქსირებული საჩივრით დაფიქსირებული და დადასტურებული და მისი დამკვირვებლის იდენტიფიცირებული) იმის რომ, სადაო უბნებზე მსგავსი შემთხვევები არსებობდა და მრავალრიცხოვნად ჰქონდა ადგილი. არც სასამართლოს მიერ საპროცესო კანონმდებლობის დარღვევით გამოკვლეული მტკიცებულებები მიუთითებს ამაზე, რომ ე.წ. მარკერის კვალი აუცილებლად საარჩევნო უბანზე მყოფმა პირმა, მოახდინა ამომრჩევლის გამოხატული ნების გაგება და ეს შეამჩია ასევე ამომრჩეველმაც. ეს ყოველივე ერთობლიობაშიც, რომ დასტურდებოდეს ინდივიდუალურ ამომრჩევლის მიმართებით, ყველა საარჩევნო უბნის ბათილად ცნობა ამ საფუძველით დაუშვებელია.

ყოველივე ზემოაღნიშნული მიუთითებს იმაზე, რომ სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტები-შემაჯამებელი ოქმები (ამ ოქმების დადასტურებული კენჭისყრის შედეგები) და საოლქო საარჩევნო კომისიის მიერ მიღებული განკარგულებები (მოსარჩელე ორგანიზაციის საჩივრების არ დაკმაყოფილების შესახებ), გამოცემულია საქართველოს ორგანული კანონის "საქართველოს საარჩევნო კოდექსი", საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსისა და საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიის სამართლებრივი აქტების მოთხოვნათა დაცვით და სახეზე არ არის მათი ბათილად ცნობის საფუძველები, რამდენად, მოსარჩელემ ვერ წარმოადგინა და პირველი ინსტანციის სასამართლოზე არ გამოკვლეული შესაბამისი მტკიცებულებები, რაც სააპელაციო სასამართლოს სხვაგვარად შეფასების საშუალებას მისცემს.

საერთაშორისო და ადგილობრივი სამართლებრივი აქტები (ინსტრუმენტები) უზრუნველყოფს არა მხოლოდ იმას, რომ თითოეული საარჩევნო უბნის კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელ ოქმში სრულად აისახოს შესაბამის საარჩევნო უბანში კენჭისყრაში მონაწილეთა მიერ საარჩევნო ყუთებთან გამოხატული ნება, არამედ იცავს და უზრუნველყოფს იმას, რომ არ შეილახოს ამა თუ

იმ ამომრჩევლის აქტიური საარჩევნო უფლება და სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძვლის გარეშე არ მოხდეს ათიათასობით ამომრჩევლის მიერ გამოხატული ნების(არჩევანის) ბათილად ცნობა.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძვლები რეგლამენტირებულია საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 601 მუხლით, რომლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამასთან, კანონმდებელი მითითებული მუხლის მე-2 ნაწილში აზუსტებს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლზე, რომლის მიხედვითაც, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის შესაბამისად, ადმინისტრაციული საქმის განხილვისას მხარეები სარგებლობენ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით მინიჭებული უფლება-მოვალეობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონვე განსაზღვრავენ, თუ რომელი ფაქტები უნდა დაედოს საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომელი მტკიცებულებებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი, და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. სასამართლო განმარტავს, რომ ზოგადი წესის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზეც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

განსახილველ შემთხვევაში, საქმის მასალებით არ დასტურდება და მოსარჩელე მხარის მიერ არც სასამართლო სხდომაზე იქნა წარმოდგენილი რაიმე მტკიცებულება, იმ გარემოებების დასადგენად, რომ სადავო აქტების მიღებისას ადგილი ჰქონდა კანონით დადგენილი ისეთი პროცედურული ნორმების დარღვევას, რომლის არარსებობის შემთხვევაში აღნიშნულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება. აღნიშნულიდან გამომდინარე, არ არსებობს სადავო ნორმატიულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის საფუძველი.

N25 წალკის საოლქო საარჩევნო კომისია დამატებით აღნიშნავს, რომ N25 წალკის საარჩევნო ოლქის N01 და N32 საარჩევნო უბნებში კენჭისყრა ჩატარდა საარჩევნო კანონმდებლობის

476

მოთხოვნთა დაცვით. შესაბამისად, აღნიშნული საარჩევნო უბნების შედეგები გამოხატავს კენჭისყრაში მონაწილეთა რეალურ ნებას და კანონიერად შედგენილი აღნიშნული საარჩევნო უბნების კენჭისყრის შედეგების შემაჯამებელი ოქმების ბათილად ცნობისა და კომისიის შესაბამისი წევრების მიმართ დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველი არ არსებობს. თუნდაც, სარჩელში მითითებული ფაქტის დასტურდებოდეს (საჩივრის რეგისტრაციასთან დაკავშირებით). აღნიშნული არ შეიძლება გახდეს ხსენებულ საარჩევნო უბნების (N25 წალკის საარჩევნო ოლქის N01 და N32 საარჩევნო უბნების) კენჭისყრის შედეგებისა და შემაჯამებელი ოქმების ბათილად ცნობის საკმარისი საფუძველი, საჩივრებში მითითებული დარღვევის შინაარსის არამასშტაბური და არასისტემური დარღვევიდან გამომდინარე.

mtkicebiTi Suamdgomlobebi

SeniSvna-22

mowme

faqt.

sapatio mizezi

garemoeba(ebi)

eqsperti

faqt.

sapatio mizezi

garemoeba(ebi)

specialisti

faqt.

sapatio mizezi

garemoeba(ebi)

SeniSvna-23

Suamdgomlobebi, sapatio mizezis gamo, axal mtkicebulebaTa dasaSvebad cnobis Taobaze.

1.

SeniSvna-24

Suamdgomlobebi, sapatio mizezis gamo, mtkicebulebaTa warmodgenis gadavadebis Taobaze.

1.

SeniSvna-25

Suamdgomlobebi mtkicebulebaTa gamoTxovis Taobaze.

1.

SeniSvna-26

sxva saxis Suamdgomlobebi

SeniSvna-27

1. moTxovna

საქმიდან ამოიღოთ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გამოთხოვილი მტკიცებულებები (კერძოდ, 3-3 საარჩევნო უბნის 2024 წლის 26 ოქტომბრის არჩევნებზე გამოყენებული საარჩევნო ბიულეტენები, რომელიც გამოთხოვილი იქნა NN25 წალკისა და NN26 თეთრიწყაროს საოლქო საარჩევნო კომისიებიდან, თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის საოქმო განჩინებით.

საგულისხმოა, რომ არაკანონიერი შემადგენლობის მიერ მოპოვებული მტკიცებულებები ვერ იქნება კანონიერი და ვერ გამოდგება საქმეში გამოსაყენებლად, როგორც კანონიერი მტკიცებულება(აცილების საფუძვლების გამო)

argumentacia:

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 104-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სასამართლო არ მიიღებს, არ გამოითხოვს ან საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს, რომლებსაც საქმისათვის მნიშვნელობა არა აქვთ.

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის "მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე" საოქმო განჩინებით (N3/62-24(3/63-24) N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროსა საოლქო საარჩევნო კომისიებს დაგვევალა-2024 წლის 26 ოქტომბრის საქართველოს პარლამენტის არჩევნებზე N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალი 3-3 საარჩევნო უბნის გამოყენებული და დალუქული საარჩევნო ბიულეტენების წარდგენა სასამართლოში, რომელი განჩინების დავალებაც ჩვენს მიერ შესრულდა.

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს მიერ 2024 წლის 4 ნოემბრის სხდომაზე გამოკვლეული იქნა N25 წალკისა და N26 თეთრიწყაროს საარჩევნო ოლქებში შემავალი 3-3 საარჩევნო უბნის 2024 წლის 26 ოქტომბრის არჩევნებზე გამოყენებული დალუქული საარჩევნო ბიულეტენები. აღნიშნული საოქმო განჩინება ჩვენს მიერ გასაჩივრებელია თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის გადაწყვეტილებასთან ერთად სააპელაციო წესით.

მიგვაჩნია, რომ თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის საოქმო განჩინება მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე (3-3 საარჩევნო უბნის დალუქული საარჩევნო ბიულეტენების) არის უკანონო და დაუსაბუთებელი და უნდა გაუქმდეს. შესაბამისად, საქმიდან უნდა იქნეს ამოღებული გამოთხოვილი საარჩევნო ბიულეტენები და აღნიშნული მტკიცებულებები არ უნდა იქნეს შეფასებული სააპელაციო სასამართლოს მიერ საქმის გადაწყვეტის დროს შემდეგ გარემოებათა გამო:

1. ამომრჩევლების მიერ შევსებულ საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე არ ჩანს/ჩანდა საარჩევნო სუბიექტების მონაცემები (სახელწოდებები, რიგითი ნომრები და რიგითი ნომრების წინ არსებული წრეები/აღნიშნულს არც მოსარჩელე მხარე არ ხდის სადაოდ/);
2. ობიექტურად/სამართლებრივად/ფაქტობრივად შეუძლებელია იდენტიფიცირება გამოთხოვილი საარჩევნო ბიულეტენების ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატებში მომთავსებული ამომრჩევლებისა და კონკრეტულ დროის მონაკვეთში კენჭისყრის შენობასა და ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატთან მყოფი სხვა პირის/პირების);
3. აგრეთვე შეუძლებელია დადგენა გამოთხოვილი საარჩევნო ბიულეტენების ხმის მთვლელ აპარატში მოთავსების პროცესის მიმდინარეობის (კონკრეტული დროის მონაკვეთის კენჭისყრის პროცესის);
4. არ შეიძლება სასამართლოს მიერ ამომრჩეველი და საარჩევნო ბიულეტენი და კენჭისყრის პროცესი შესწავლილი და გამოკვლეული იქნა განცელკავებულად და ცალ-ცალკე.

შესაბამისად, გამოთხოვილ მტკიცებულებებს საქმისთვის მნიშვნელობა არ აქვს და არ გამოდგება სარჩელის საფუძვლიანობის დასასაბუთებლად, მითუმეტეს, როდესაც აღნიშნულ საარჩევნო უბნებში მოსარჩელე ორგანიზაციის დამკვირვებლებს საჩივრები, ხმის ფარულობის დარღვევასთან დაკავშირებით, არ წარუდგენიათ, საარჩევნო კოდექსით დადგენილი წესით და ვადაში.

შესაბამისად, გასაჩივრებული საოქმო განჩინება უნდა გაუქმდეს, ხოლო გამოთხოვილი და გამოკვლეული მტკიცებულებები (26 ოქტომბრის არჩევნებზე გამოყენებული საარჩევნო ბიულეტენები) ამოღებული უნდა იქნეს საქმიდან და არ უნდა შეფასდეს სხვა მტკიცებულებებთან ერთად სააპელაციო პალატის მიერ.

2. მოთხოვნა

საქმიდან ამოიღოთ პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ ცესკოდან გამოთხოვილი მტკიცებულებები (ხმის მთვლელი სპეციალური ელექტრონული აპარატი, (სატესტო ვერსია), 20 საარჩევნო ბიულეტენი (სატესტო ვერსია), 5 ცალი სპეციალური საარჩევნო ჩარჩო-კონვერტი (საპარლამენტო ვერსია) და 3 ცალი მარკერი (საპარლამენტო ვერსია), რომელიც გამოთხოვილი იქნა საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან, თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის განჩინებით.

საგულისხმოა, რომ არაკანონიერი შემადგენლობის მიერ მოპოვებული მტკიცებულებები ვერ იქნება კანონიერი და ვერ გამოდგება საქმეში გამოსაყენებლად, როგორც კანონიერი მტკიცებულება (აცილების საფუძვლების გამო).

argumentacia:

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 3 ნოემბრის "მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე" განჩინებით (N3/62-24(3/63-24) საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან გამოთხოვილი იქნა ხმის დათვლის სპეციალური ელექტრონული აპარატი (2024 წლის საპარლამენტო არჩევნებისათვის სატესტო ვერსია), 20 ცალი საარჩევნო ბიულეტენი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნებისათვის სატესტო ვერსია), 5 ცალი სპეციალური ჩარჩო-კონვერტი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების ვერსია) და 3 ცალი მარკერი (2024 წლის 26 ოქტომბრის საპარლამენტო არჩევნების ვერსია). აღნიშნული მტკიცებულებები პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გამოკვლეული იქნა სასამართლო სხდომაზე.

თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის განჩინება "საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან -ხმის დათვლის სპეციალური ელექტრონული აპარატის, 20 ცალი საარჩევნო ბიულეტენის, 5 ცალი სპეციალური ჩარჩო-კონვერტისა და და 3 ცალი მარკერის გამოთხოვის თაობაზე" ჩვენს მიერ გასაჩივრებულია თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის გადაწყვეტილებასთან ერთად სააპელაციო წესით.

მიგვაჩნია, რომ თეთრიწყაროს რაიონული სასამართლოს 2024 წლის 4 ნოემბრის განჩინება საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისიიდან მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე არის უკანონო და დაუსაბუთებელი და უნდა გაუქმდეს. შესაბამისად, საქმიდან უნდა იქნეს

480

ამოღებული ცესკოდან გამოთხოვილი-ხმის დათვლის სპეციალური ელექტრონული აპარატი, 20 ცალი საარჩევნო ბიულეტენი, 5 ცალი სპეციალური ჩარჩო-კონვერტი და და 3 ცალი მარკერი. აღნიშნული მტკიცებულებები არ უნდა იქნეს შეფასებული სააპელაციო სასამართლოს მიერ საქმის გადაწყვეტის დროს შემდეგ გარემოებათა გამო:

1. საქართველოს ადმინისტრაციული კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 104-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლო არ მიიღებს, არ გამოითხოვს ან საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს, რომლებსაც საქმისათვის მნიშვნელობა არა აქვთ.

მოპასუხე მხარე აღნიშნავს, რომ მტკიცებულებათა ჩამონათვალი მოცემულია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში. კერძოდ, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქმის გარემოებები, რომლებიც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ ცესკოდან გამოთხოვილი მტკიცებულებები არ მიეკუთვნება საქართველოს ადმინისტრაციული და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსითა და სასამართლო პრაქტიკით გათვალისწინებულ მტკიცებულებათა კატეგორიას და ჩამონათვალს, ხოლო აღნიშნულ მტკიცებულებათა სასამართლოს მიერ ხსენებული ფორმით გამოკვლევა არ წარმოადგენს ადმინისტრაციული/სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობით და სასამართლო პრაქტიკით გათვალისწინებულ საპროცესო მოქმედებას.

პირველი ინსტანციის სასამართლომ ჩაატარა ე.წ. "საგამომიებო ექსპერტიმენტი", რომელიც სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობით გათვალისწინებული საპროცესო მოქმედებაა და მხოლოდ სისხლის სამართლის საქმის განმხილველი სასამართლოს უფლებამოსილებაა.

სასამართლოს ე.წ. "საგამომიებო ექსპერტიმენტი" არ ჩაუტარებია კენჭისყრის პროცესთან მიახლოებულ ვითარებაში (კენჭისყრის ოთახში ყველა შესაბამისი საარჩევნო ინვენტარით და ა.შ.). საარჩევნო ბიულეტენის მოთავსების წესზე განმარტება არ გაუკეთებია საუბნო საარჩევნო კომიის წევრს, ხმის მთვლელ აპარატთან იდგა არაერთი პირი, როდესაც კენჭისყრის დღეს ყუთთან დგას მხოლოდ ყუთის ზედამხედველი და ა.შ.

ადმინისტრაციული სამართლის საქმის განმხილველმა სასამართლომ მტკიცებულებები ფაქტობრივად თვითონ შექმნა, რაც არ განეკუთვნება ადმინისტრაციული კატეგორიის განმხილველი სასამართლოს უფლებამოსილებას.

როდესაც სასამართლოს მიერ გამოთხოვილი მტკიცებულებები (საარჩევნო აპარატურა და დოკუმენტაცია) არ გამოყენებულა რეალური კენჭისყრის პროცესში, რეალური ამომრჩევლის

მონაწილეობით. შეუძლებელია სასამართლოს მიერ მსგავსი საპროცესო მოქმედებით ობიექტურად, დადგინდეს კენჭისყრის დღეს, სადაო საარჩევნო უბნებში დაირღვა თუ არა ერთი ამომრჩევლის ხმის ფარულობის უფლება, ხოლო საერთოდ წარმოუდგენელია დადგინდეს, რომ კენჭისყრის დღეს ადგილი ჰქონდა მასშტაბურად ხმის ფარულობის დარღვევას.

არ შეიძლება სასამართლოს მიერ ამომრჩეველი და საარჩევნო ბიულეტენი და კენჭისყრის პროცესი შესწავლილი და გამოკვლეული იქნა განცელკავებულად და ცალ-ცალკე.

ამომრჩევლების მიერ შევსებულ საარჩევნო ბიულეტენის უკანა გვერდზე არ ჩანს/ჩანდა საარჩევნო სუბიექტების მონაცემები (სახელწოდებები, რიგითი ნომრები და რიგითი ნომრების წინ არსებული წრეები/აღნიშნულს არც მოსარჩელე მხარე არ ხდის სადაოდ/);

ობიექტურად/სამართლებრივად/ფაქტობრივად შეუძლებელია იდენტიფიცირება გამოთხოვილი საარჩევნო ბიულეტენების ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატებში მომთავსებული ამომრჩევლებისა და კონკრეტულ დროის მონაკვეთში კენჭისყრის შენობასა და ხმის მთვლელ სპეციალურ ელექტრონულ აპარატთან მყოფი სხვა პირის/პირების);
გრეთვე შეუძლებელია დადგენა გამოთხოვილი საარჩევნო ბიულეტენების ხმის მთვლელ აპარატში მოთავსების პროცესის მიმდინარეობის (კონკრეტული დროის მონაკვეთის კენჭისყრის პროცესისა და კონკრეტულ საარჩევნო გარემოსი).

dagWirdebaT Tu ara Tqven an/da dasabarebel pirs Tarjimani saqmis zepiri ganxilvisas?

| | | | |
|-------------|-------------------------------------|-------------|----------------------------|
| <i>diax</i> | <input type="checkbox"/> | <i>vis?</i> | <i>romeli enis mcodne?</i> |
| <i>ara</i> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |